



ODVJETNIČKO DRUŠTVO LUBINA I ČUTURA j.t.d.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni dužnik:

ADRIA TIC d.d. u stečaju, Split, Obala
Kneza Branimira 8, OID: 31076464103
zastupan po stečajnom upravitelju Anti
Gabelici

Stečajni vjerovnici:

Enes Čaušević.OIB:39526434776,Solin, Don Frane Bulića 5,
Milan Biuk,OIB:76624638367, Split,Vukovarska 131,
Rovinjska močvara j.d.o.o.,OIB: 50124659261,Split,
Katalinićev prilaz 4, zastupano po članu uprave Anti
Ledenku, OIB:75032207269, a ovaj po punomoćniku Željku
Lubini, odvjetniku

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
PROTIV RJEŠENJA VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE, PŽ -
38517/2023 9. SIJEČNJA 2024 (predmet Trgovačkog suda u Splitu St-
168/2014=

Stečajni vjerovnici podnose prijedlog za dopuštenje revizije i to radi slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je dijelom i o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda:

1.- može li se nagrada stečajnom upravitelju koji je unovčio imovinu stečajnog dužnika i prebio je s tražbinom jednog stečajnog vjerovnika odrediti u maksimalnom iznosu sukladno razmjeru obavljenih poslova više stečajnih upravitelja ako isti nije podmirio ni vjerovnike prvog višeg isplatnog reda (radnike stečajnog dužnika)?

2.- kakav utjecaj ima pravilno obavljanje svih dužnosti stečajnog upravitelja iz članka 89. Stečajnog zakona s kriterijima procjene visine nagrade stečajnom upravitelju iz čl. 5. st. 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

3.- ako je stečajni upravitelj koji je unovčio stečajnu masu priznao vještvo kojim se procjenjuje vrijednost te imovine bez da je sagledao mogućnost da ta imovina drugom metodom bude procijenjena većim iznosom bi li se takvo ne postupanje moglo smatrati nepostupanjem s pažnjom dobrog gospodarstvenika na koje je stečajni upravitelj dužan sukladno članku 89 st 1 toč 9 Stečajnog zakona a koje je rezultiralo prodajom imovine i nemogućnost namirenja svih vjerovnika te u kakvoj je to svezi s kriterijem obujmom i složenosti poslova iz čl 5. st 1 Uedbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

4.- od kakvog je utjecaja neuspješno skupno namirenje svih vjerovnika (čl 2 st 2 -cilj stečajnog postupka) s kriterijem obujma i složenosti poslova rada stečajnog upravitelja pri unovčenju stečajne mase?

5.- od kakvog je utjecaja uspješno izvršenje svih poslova stečajnog upravitelja (i onih složenih i ne) s određivanjem visine nagrade stečajnog upravitelja?

6) je li stečajni upravitelj dužan postupati nepristrano spram interesa svih stečajnih vjerovnika?

7.- je li stečajni upravitelj dužan brinuti o nepristranosti trećih osoba koje angažira za provedbu pojedinih radnji u stečajnom postupku?

8.- ako je sve poslove (složene i ne) započeo i odredio na koji način će se odraditi smijenjeni stečajni upravitelj a drugi stečajni upravitelj nastavio započete poslove i unovčio stečajnu masu koji od njih je u stvarnosti je izvršio srž obujma i složenosti poslova sukladno članku 5. st 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

Slijedom naprijed navedenih pitanja ukazuje se potrebitim postaviti i slijedeća pitanja

9) Je li žalbeni sud pravilno tumačio i primijenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u odnosu na ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića.

10) Je li žalbeni sud pravilno tumačio i primijenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) u odnosu na stečajnog upravitelja Antu Gabelicu.

11) Koju je metodu žalbeni sud koristio kod utvrđivanja visine nagrade članka 5. (1) Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Zašto nije uzeo u obzir da je raniji stečajni upravitelj dr. sc. Zoran Miletić ispitao tražbine, poduzeo pravne radnje na zaštiti stečajne mase, do je stečajni upravitelj Ante Gabelica se ponašao kao rušitelj vrijednosti hotela Marjan i prodao hotel Marjan ispod 200 eura/m².

12) Zašto je žalbeni sud primijenio članak 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima kod utrnjivanja nagrade stečajnim upraviteljima, primjenom kojega kažnjava stečajnog upravitelja dr.sc. Zorana Miletića, a nagrađuje stečajnog upravitelja Antu Gabelicu?

Punomoćnik